

## ENTREVISTA

### Miguel Chindoy

Pueblo Camentsá, Coordinador de *Autoridades Tradicionales Indígenas de Colombia*



Bogotá, el 6 de febrero del 2015

#### *Presentación*

Mi nombre es Miguel Chindoy. Soy miembro del pueblo Camentsá del Valle del Sebundoy, en el departamento del Putumayo. Aquí nos encontramos en la sede *Autoridades tradicionales indígenas de Colombia*, cuya sigla es gobierno mayor (<http://www.gobiernomayor.org/site/index.php>). *Autoridades tradicionales* tienen una experiencia como proceso organizativo alrededor de 30 años en Colombia. Como vida institucional, llevamos 15 años de diálogo directo con el gobierno nacional. Actualmente en *Autoridades tradicionales*, participamos pueblos diferentes, pueblos indígenas de 9 departamentos de Colombia: Putumayo, Huila, Caquetá, Tolima, Cauca, Antioquia, Chocó, Meta. Muchos pueblos que poco a poco han venido participando y se han venido integrando al proceso. El trabajo central de *Autoridades tradicionales* es el tema del acompañamiento a las comunidades y a sus autoridades locales en todo lo referente a la protección del territorio, de la cultura, de la tradición y de todos los elementos que han tejido en su conjunto constituyen lo que llamamos el derecho mayor. El derecho mayor es un derecho vivencial que nace de la relación constante y permanente entre el ser humano y la madre tierra. Todo el aprendizaje, la experiencia y conocimiento que hemos tenido y desarrollado es alrededor de esa relación y ahí surge el derecho mayor. Para nosotros, ha sido muy importante hacer este ejercicio porque ese es una manera de conservarnos con identidad. Cuando nosotros hablamos de que somos hijos de la

madre tierra, estamos hablando de una identidad territorial. Cuando nosotros hablamos de que somos pueblo, de que trabajamos en unidad según nuestras tradiciones, estamos hablando de una identidad política como pueblo con las tradiciones. De modo que en conjunto, estamos hablando del ejercicio de lo que nosotros llamamos el pensamiento mayor. El pensamiento mayor que se viene heredando de generación en generación y que está escrito en la memoria de cada pueblo. Es una de las preocupaciones, digamos el ejercicio del derecho mayor, porque nosotros consideramos que el sistema institucional que hoy predomina, gobierna y que incide los pueblos indígenas es un sistema externo que incide negativamente frente a los intereses y a los derechos de los pueblos indígenas. El sistema ancestral de los pueblos originarios está fundamentado sobre todo en la protección de la vida. Para nosotros la vida es superior a cualquier norma. La vida es anterior a cualquier norma y por eso nosotros somos fundamentalmente guardianes de la vida. No solamente de la vida humana sino de la vida en sus diferentes expresiones y manifestaciones. Por eso, hoy el mundo está reconociendo que los pueblos originarios son guardianes de la naturaleza y de los ecosistemas justamente porque los pueblos originarios hemos entendido que son sistemas de vida. Uno de los primeros conocimientos que nuestros mayores, nuestros abuelos desarrollaron es que la tierra es un ser vivo. En consecuencia siente, nos observa como una madre. Así como la mamá cuida los hijos, la tierra nos cuida y nos protege. En consecuencia nosotros como hijos tenemos deberes con ella. Eso es algo que en *Autoridades tradicionales* suficientemente hemos discutido.

Uno de los temas que también nos preocupa es que hoy el tema indígena tiene la necesidad que debe ser visibilizado en forma directa y con nuestra propia voz en otros espacios. No solamente al nivel nacional sino también frente a organismos internacionales, en espacios académicos y culturales donde tienen incidencia en estos temas de interés planetario. Para nosotros, es importante que el tema indígena se aborde no solamente desde el punto de vista de las normas externas que hoy hablan en el marco de Naciones Unidas, en el marco de la OIT, de la UNESCO o de la Constitución Política de Colombia y la sentencia, sino sobre todo se debe un reconocimiento al equivalente jurídico de las tradiciones y la cultura de nuestros pueblos. Para nosotros, la tradición es equivalente de norma y por eso se vuelve en un mandato, un principio para nosotros. Entonces, la institucionalidad ha hecho que las tradiciones se las miren como meros hábitos, casi de una manera marginal. Para nosotros, la tradición es el fundamento de nuestro proceso organizativo. Es gracias a la tradición que nosotros conservamos la memoria.

Aquello que se nos ha transmitido de generaciones en generaciones no es solamente un conocimiento, sino mandatos que hemos recibido y que tenemos que entregar. Uno de los pensamientos que uno de los pueblos que hace parte del proceso de *Autoridades tradicionales* ha dicho que el mundo fue creado para conocerlo en el amor. [...]. Si el mundo fue creado para conocerlo desde la dimensión del amor, entonces el mundo fue creado para amarlo. Y ¿cómo se llama el mundo? Desde los actos más elementales de la cotidianidad. Nuestros mayores, nuestros abuelos entendieron hace siglos que la tierra es un ser vivo como mamá . En consecuencia nosotros como hijos tenemos deberes con ella. No hay un día en la existencia del ser humano que no ponga los pies en el manto de la madre tierra. Cualquier cultura del mundo. Y hoy, ese es un tema que nos debe poner a reflexionar y repensar y revisar medidas de todo orden, desde el plano individual, organizacional, institucional, gubernamental de cualquier parte del mundo. Como hoy tenemos que reconocer que la humanidad ha venido maltratando a la madre tierra con intereses mezquinos, ciegos. Simplemente lo que estamos generando es un camino de destrucción de la misma humanidad. Ese es un tema en el cual los pueblos indígenas, sus autoridades tradicionales hemos viniendo insistiendo hace siglos. No maltratemos a la madre tierra. Nosotros tenemos que seguir insistiendo y denunciando. Por eso, insisto que hay la necesidad de que por nuestra propia voz, podamos ser escuchados en diferentes escenarios, porque la humanidad deber ser no solo testigo sino tiene consciente que aquí todavía hay dolientes de la madre tierra que son los pueblos originarios. Nosotros entendemos que ustedes como estudiosos de las ciencias sociales, desde su investigación, desde las herramientas técnicas que puedan desarrollar, se interesen en conocer qué aportes hemos venido dando a los pueblos indígenas y qué potenciales hay de seguir aportando a la humanidad. Ese es un tema que sería importante dialogar. Nos gustaría conocer sus apreciaciones, sus inquietudes en lo poco que podamos conservar estamos a la orden para compartir con ustedes.

*Este proyecto de investigación que tenemos es un proyecto también de co-construcción de intercambios. Aprendimos mucho de lo que compartimos con gente que encontramos. No venimos con a veces lo que se presenta con una mirada de lo alto. Cuando usted habla de la preocupación ambiental en círculos académicos, se dice que por ejemplo la preocupación ambiental, la ecología es una invención occidental. ¿Que piensa usted de esta temática?*

Existen términos que los últimos 20, 30, 40 años se han venido acuñando y posicionando en distintos círculos, sea académicos o espacios políticos o espacios culturales. Todos obedecieron tal vez a unos propósitos. Desde nuestra mirada y desde nuestra experiencia, consideramos el tema de aquello que llamamos ecológico no es un tema de tecnicismos. A la madre tierra no le vamos a corresponder con medidas técnicas, sino con una nueva postura del ser humano y desde la voz de los pueblos indígenas es un tema de espiritualidad. Mientras nosotros y la humanidad sigamos mirando la tierra como cosa o como mercancía, seguimos siendo equivocados. La madre tierra no es mercancía. Es madre. No es un tema técnico. Es un tema de reconocimiento de equívocos. Se requiere decisiones que implican revisar el modelo económico de el que hoy domina en la humanidad. Desafortunadamente, el mundo lo hemos convertido en mercancía. Todo el pensamiento se ha convertido en mercancía. El conocimiento se ha convertido en mercancía y también la vida misma. Entonces, todo está convertido en mercancía. En ese camino estamos perdidos. Esto es un asunto que hay que revisar el sistema mismo. Creo que allí los pueblos originarios tenemos que aportar. El ser humano en su afán de enriquecerse materialmente, en su afán de acaparar, en su afán de dominar simplemente ha instrumentalizado todo lo que ha encontrado. Nosotros consideramos que esto es una forma de suicidio. Nos preocupa el hecho de que estamos siendo irresponsables con nuestras generaciones. Creo que aquí hay un deber histórico, es de pensar en ellos de aquí a 50, 100, 200 años. Así como nuestros abuelos pensaron para nosotros. Eso es el tema que en breve podemos comentarles sobre lo que ustedes mencionan.

*¿Cómo se puede articular los valores de la tradición con un mundo atravesado con esta realidad?*

Hay un primer momento que se generará una posibilidad de visibilizar el pensamiento ancestral de los pueblos originarios en diferentes escenarios. Hoy que los medios de comunicación permiten transmitir mensajes parlamentarios, pudiésemos tener la posibilidad de tener acceso de transmitir mensajes o visitar personas personalmente. Pero también en forma práctica, ¿cómo podemos generar procesos de hermanamiento de distintos pueblos del mundo quienes estemos interesados o preocupados? Entendemos que en Europa, en Norteamérica, en Asia, en África, en todas partes del mundo, cada cultura se ha desarrollado y hoy hay unas determinadas situaciones. Pero qué bueno comenzar a generar espacios y encuentros de hermanamiento donde podamos

discutir esas realidades y tomar medidas, decisiones sobre estas realidades. Nosotros podemos tener lo que pueblos de otras partes del mundo no tengan. Otros pueblos del mundo pueden tener lo que nosotros necesitamos. Necesitamos hermanarnos en conocimientos, en experiencias, en herramientas, a unir esfuerzos desde distintas posibilidades que tenemos. No se trata simplemente de asumir un solo camino. En la Academia, ha sido un camino en la cual han formado a millones y millones. El tema de la educación por ejemplo llama la atención que por el camino de la educación como está planteada, hoy ha crecido y ha desarrollado la ciencia y la tecnología. El ser humano ha creado grandes inventos en la salud, pero también ha creado armas. Entonces el ser humano se ha capacitado, se ha formado y ha desarrollado una capacidad de lo mejor pero también de lo peor. Ahora preguntémosnos ¿cómo o a qué nivel de crecimiento espiritual tiene el ser humano? Muy poco frente a la capacidad intelectual. La capacidad intelectual se ha disparado, se ha aumentado mucho pero el desarrollo espiritual se quedado corto y ahí estamos enfrascados. Mientras espiritualmente o con otro término, como lo puede concebir cada uno, mientras la interioridad de los individuos y de los pueblos no esté armonizada con su entorno, estamos perdidos. Nosotros nos hemos vuelto excesivamente racionales, matemáticos, calculadores, pero así mismo tecnicistas. Entonces en ese sentido, la sensibilidad humana está adormecida. La tenemos adormecida. Necesitamos despertar nuestra sensibilidad humana como hijos de la madre tierra, como hermanos de la tierra. Eso es lo que nos gustaría.

*Uno de los temas que encontramos mucho en los diferentes países que visitamos es el tema de la educación intercultural bilingüe. Al momento, visitando muchos países, lo que hemos visto es una contradicción mayor entre los discursos de los ministerios de Educación y la situación en el terreno : por lo que hemos visto, no hay ninguna o muy poca educación intercultural, es decir una enseñanza de los valores de las culturas indígenas dentro del currículo. También hemos visto pocas sino casi nunca clases totalmente bilingües donde los alumnos, de la primaria hasta el bachillerato o en la universidad, puedan tomar un curso de historia o de ciencias naturales o de matemáticas en cualquier idioma. ¿Cuál es la situación en Colombia?*

Parecería similar a lo que está sucediendo en otros lados desde *Autoridades tradicionales* que planteamos. No se puede distraer a los pueblos bajo el discurso de la interculturalidad o de la educación intercultural. La interculturalidad solamente sería posible en un diálogo en igualdad de condiciones donde no haya culturas hegemónicas. Pero aquí sucede, es que hay una cultura

hegemónica, hay un sistema hegemónico y hay un modelo hegemónico en el tema de la educación como en todos los demás temas. Entonces en ese sentido, si no hay garantías de un diálogo fluido, sincero, de igual a igual, constructivo de igual a igual, es muy difícil hablar de la interculturalidad. La interculturalidad es posible donde hay una igualdad de condiciones, de aceptación mutua, de reconocimiento mutuo y de aprendizaje mutuo. Aquí no. Cuando el sistema dice “minorías”, desde ese mismo momento ya está tratando casi en forma peyorativa y marginal como pueblos por allá, un poco abandonados y como sin mayor importancia. Entonces en ese sentido, el discurso de la educación o el diálogo intercultural es una distracción. Para nosotros, lo básico para que llegamos a futuro a esa propuesta que primero fortalezcamos el pensamiento mayor. ¿Qué implica fortalecer el pensamiento mayor de los pueblos? Es conocer, investigar, fortalecer, desarrollar y visibilizar todo aquello que es lo propio. Lo propio como sistema ancestral tradicional. Una vez dado ese paso, podemos dialogar de cultura a cultura, de norma a norma, de gobierno a gobierno, de autoridad a autoridad. La autoridad indígena con la autoridad institucional. Eso sí, sería un diálogo intercultural donde la norma de los pueblos originarios y ancestrales tengan la misma validez, el mismo nivel que la norma institucional. Creo que si se garantizaba un diálogo, en ese sentido sería constructivo; pero hoy lo que tenemos es una cultura hegemónica con un discurso distractor. No hay garantías. Por lo contrario, lo que se ha dado es una distracción. Nos parece que hoy el modelo educativo que se está poniendo y que de pronto por desaciertos al interior del movimiento indígena, se está aceptando muy fácilmente. Hoy está sucediendo el modelo educativo exactamente como hace 30 años : la traducción de la Biblia a las lenguas de orígenes. Exactamente lo mismo.

*¿Por eso, piensa usted que el sistema de Educación que existe en Colombia es un sistema de aculturación al castellano?*

Entonces ¿hoy que está pasando? Así como en el modelo educativo y en los demás temas, hay una subordinación y hay una hegemonía. Pero lo más grave es que hay unos propósitos calculados, digamos, y desconocimiento por un lado y de saqueo. Lo que materialmente se dio hace cinco siglos con el oro, hoy se está dando con el conocimiento. El conocimiento ancestral se ha convertido en tema de interés alrededor de los recursos genéticos, de los recursos naturales. Entonces, hay propósitos malintencionados de saquear porque eso se ha convertido en un tema de mucho interés y apetito en temas como las grandes fábricas de medicina, las grandes

farmacéuticas. Se ha intentado como de hecho ya se ha adelantado mucho la patente respecto a muchas plantas. Eso es una forma de desconocer derechos históricos. Entonces, nos parece que eso es delicado, pero lo grave es que hay una cierta complicidad por parte de las instituciones del estado. Entonces, a todas luces no hay garantía para nosotros. Por eso digo que el tema de los pueblos indígenas es un tema que hoy debe ser del interés de muchos organismos. Tal vez de universidades, de ONG, de organismos internacionales. Tenemos ideas, información de que muchas veces los informes del gobierno colombiano en esos escenarios como la ONU o el parlamento europeo, parecería que son un gobierno altamente comprensivo y garantista como teóricamente nos ha planteado en la constitución, “teóricamente.” Pero la realidad está muy distante. Los derechos de los pueblos originarios siguen siendo violados en todo sentido. En este momento, hay un claro interés de la extracción minera en territorios indígenas, pasando por todos los factores generadores de violencia existentes. Los pueblos indígenas durante los últimos 30 años, hemos vivido día a día los grandes problemas generados alrededor de los grupos al margen de la ley y el narcotráfico y de igual manera el paramilitarismo. Entonces, todo se ha concentrado en territorios indígenas justamente porque estamos ubicados en zonas o áreas estratégicas para los propósitos de extracción minera. Muchos pueblos han tenido experiencias difíciles comenzando con los hermanos Uwa en el año 95 que fue de conocimiento mundial. Pero así hoy en muchos territorios y en este momento, el gobierno nacional ha conseguido cientos de licencias ambientales en territorios indígenas sin habernos hecho la correspondiente consulta. Entre otros temas, el asunto de la consulta previa es un derecho legal que nos asiste a que cualquier medida que pretenda los gobiernos tomar deben consultarnos previamente para ver si hay un consentimiento. Ese derecho se ha vulnerado y se sigue vulnerando. Nosotros hemos puesto muchas demandas, pero estamos ante un gobierno sordo. Finalmente, estamos en un choque de sistemas. El sistema ancestral que cuida a la Tierra como ser vivo, como amor. El sistema dominante que ve a la Tierra como mercancía : es el choque.

*¿Colombia firmó y ratificó el convenio 169 de la OIT?*

El convenio 169 de la OIT que en Colombia se ratificó a través de la ley 21 del año 91. Es decir que fue ratificado. Existe una clara contradicción. Se generan consultas en otros temas menores, pero los temas esenciales hay una clara tendencia de desconocer este derecho. Nosotros



consideramos que estamos un poco solos en esta lucha y pues por eso mismo, nuestra voz, nuestro llamado es a la comunidad internacional que de alguna manera pueda ejercer presión a los gobiernos. No sólo el de Colombia sino todos los gobiernos de Sudamérica que es donde está puesta la mirada de la explotación de los recursos. Creo que en esa medida es que hay la necesidad de generar hermanamientos de pueblos indígenas, de organizaciones y de comunidades al norte. Es decir desde distintos lados ,el coro en multitudes haciendo voz por la defensa de la madre tierra. Lo que sucede en alguna parte del planeta a todos nos afecta. Entonces creo que de eso tenemos que tener conciencia.

*Lo que sucede es una cosa que hemos visto en otros países. Es el problema del consenso porque muchos dirigentes indígenas con los cuales nos entrevistamos tienen un discurso interesante. Es el problema del consenso entre los dirigentes y la gente de las comunidades sobre todo los jóvenes. Porque lo que hemos visto por ejemplo en Perú hay muchos jóvenes que dicen que es una oportunidad para conseguir un trabajo en una minería como técnico superior. En otro asunto como el tema de la cultura a veces hay contradicciones con los padres. Por ejemplo con el Quichua cuando los padres rechazan la idea que se puede enseñar en la escuela a sus niños el idioma, el quichua. Es una cosa que conocemos también en Bretaña donde vivimos porque nuestros padres muchas veces pensaban que era una perdida de tiempo de aprender nuestro idioma : en una situación de cambio social, de cambio político, de modernidad, mejor valía aprender el Francés. Es el problema del consenso sobre una estrategia política y cultural.*

Este tema, digamos, de las distintas posturas entre dirigentes, la población y sobre todo los jóvenes, por eso les comentaba al inicio que a la diferencia entre las organizaciones hermanas, las autoridades tradicionales se interesan sobre todo que haya decisiones alrededor de las autoridades locales quien tienen la responsabilidad de orientar, de clarificar, de organizar, de mantener la cuestión alrededor de los pueblos. Entonces, este no es un tema de decisión de dirigentes, sino de autoridades porque para nosotros la autoridad no es aquel que simplemente se inviste de una facultad o de un poder. La autoridad es aquel que vivencialmente enseña a través del ejemplo. Esa es la autoridad. Entonces para nosotros es muy importante rescatar el concepto de la autoridad primero. Si cada pueblo se debilita alrededor del ejercicio de la autoridad propia, creo que está perdido. Si un pueblo está fortalecido desde sus autoridades y sus tradiciones, ese pueblo mantiene viva la memoria y lo propio, la fortaleza propia. Cuando muchos jóvenes se ven



tentados a asimilar y aprovechar medios externos, quiere decir que en lo propio está empobrecido. Entonces, hoy en el caso de Colombia, *Autoridades tradicionales* en varios proyectos han tenido diferencias con las demás organizaciones hermanas. Hace un par de meses, de las 5 organizaciones indígenas, solamente *Autoridades tradicionales* tuvo el valor de decir no a un decreto de sistemas, porque se estaba generando unos decretos de sistemas que es lo que usted justamente apunta. Como la juventud se ve tentada con facilidad a ser empleados, a ser funcionarios, a manejar más presupuestos, porque esos decretos de sistemas apuntan hacia allá, a lo que en un momento decimos "engolosinarnos". Solamente *Autoridades tradicionales* fue capaz de decir "ese decreto no nos conviene de esa forma" y las demás organizaciones fácilmente aceptaron. Hoy nos preocupa el hecho que esos decretos van a generar unos efectos de aquí a 5 años. Es que por esa vía, de aquí a algunos 5 a 10 años vamos a tener más que dirigentes simplemente unos cuantos jóvenes funcionarios del sistema. Hemos perdido al espíritu de dirigencia. Entonces en eso, *Autoridades tradicionales* marca la diferencia, porque nos interesa por encima de todo la tradición y la defensa de los derechos históricos. No vamos a negar que las herramientas externas y los recursos económicos son medios que facilitan, pero no son los fines, los propósitos. Para nosotros, lo básico son los derechos del ejercicio, el derecho mayor. Eso implica mantener conjunto el tejido desde la tradición, desde las normas propias, todos los elementos que constituyen lo que ya hemos hablado del pensamiento mayor. Entonces en eso hay diferencias y justamente por eso, uno de los temas que acá necesitamos fortalecer es la formación de dirigentes, pero bajo el esquema de la tradición; porque eso es lo que se tiene que fortalecer. Entendemos que el sistema es altamente contaminante, distractor y es mágico. Obviamente el modelo educativo apunta a eso. Hoy hay muchos hermanos dirigentes profesionales o más bien universitarios en formación en distintas disciplinas. Claro, ese tipo de formación apunta a que ese dirigente esté más encaminado a ser funcionario antes de ser dirigente.

### *¿Es optimista para el futuro?*

Más que optimista, tenemos la responsabilidad histórica y por eso mismo, tal vez nosotros requerimos de aquí de tener una escuela [...] que en el equivalente a la universidad de autoridad de otro pueblo. Necesitamos un equivalente a la universidad institucional. Un equivalente que en el mundo indígena pueda ofrecer formación técnica y política en distintas disciplinas, pero en el

equivalente. No necesariamente en la universidad convencional como hoy ofrecen; sino que los pueblos indígenas podemos tener nuestras propias instituciones donde la gente pueda formarse técnicamente y científicamente, pero en lo propio. Nosotros no podemos desconocer algunos elementos importantes que el mundo moderno, el mundo contemporáneo nos ofrecen; pero el gran riesgo es que nos han hecho adormecer en lo propio. Hoy el mundo indígena necesita investigar científicamente en lo propio. Entonces, porque no soñar que tengamos científicos en distintos temas de salud, en ciencias políticas, de ciencias sociales y que seamos generadores de teorías a partir del conocimiento ancestral. No únicamente lo que dijeron los grandes escritores o pensadores, sino que desde los pueblos originarios podemos también en ese sentido seguir haciendo aportes a la humanidad.